

## One, two, three(?)! Evidence for a new classification of Fula dialects

Name: Viktoria Apel  
Affiliation: Institut für Asien- und Afrikawissenschaften,  
Humboldt-Universität zu Berlin  
Betreuung: Prof. Dr. Tom Güldemann  
Dissertationstitel (Arbeitstitel): A morphosyntactic study on information structure in  
Pular (Fula of Fuuta Jaloo, Guinea)  
Email: apelvikt@hu-berlin.de

Being spoken in 18 countries by around 22 million people, Fula (Niger-Congo>Northern Atlantic) is the most widespread language in Africa today (Gajdos 2004). Surprisingly, it is still relatively homogeneous despite the vast geographical area covered by the language. Differences between dialects are mostly found in lexicon and phonology, and to a fewer extent in morphology and syntax. A common way of subdividing Fula is distinguishing “eastern” from “western” dialects, whereat the boundary between “eastern” and “western” is considered to be located more or less precisely in the east of Nigeria. The criteria for this division are manifold: consonant alternation (Mukarovsky 1962), verb inflection (Jungraithmayr & Abu-Manga 1989), or locative periphrases (Miyamoto 1993), amongst others. This poster will illustrate that the classical two-way division cannot be confirmed by a comparison on information-structural grounds. Even though Fula is quite homogeneous in this respect as well, close evaluation of topic markers, focus markers, and verb morphology reveals that its dialects need to be divided into three groups. The newly discovered third group consists of the dialects Gorgal (Burkina Faso and Niger) and Borgu (mainly Benin) and appears to be the most interesting one. These dialects share features with those of both neighboring groups, but seem to be highly influenced by the Beninese Gur language Baatonum at the same time. Taking these facts into consideration, the former “western” group needs to be split into two which results in the three dialect clusters “eastern”, “central”, and “western”.

### Referenzen

- Gajdos, Martina. 2004. Fulfulde: Lehrbuch einer westafrikanischen Sprache. Wien: Edition Praesens.
- Jungraithmayr, Hermann & Al-Amin Abu-Manga. 1989. Einführung in die Ful-Sprache. Berlin: Dietrich Reimer.
- Mukarovsky, Hans G. 1962. Anlautwechsel, nominale und verbale Formen im Ful. Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes LVIII(30). 1-23.
- Miyamoto, Ritsuko. 1993. A study of Fula dialects: examining the continuous/stative constructions. Senri Ethnological Studies 35. 215-230.

## Häsitationsformen im Deutschen

Name: Malte Belz  
Affiliation: Institut für deutsche Sprache und Linguistik  
Betreuung: Prof. Christine Mooshammer  
Prof. Anke Lüdeling  
Dissertationstitel (Arbeitstitel): Die Form der Häsitation als Funktion ihres Gebrauchs.  
Email: malte.belz@hu-berlin.de

Häsitationen werden oft mit drei Formen beschrieben: *äh* und *ähm* (gefüllte Pausen) sowie Stille (ungefüllte Pausen) (Corley & Stewart 2008). Nach der (oft eher weiten) Transkription dieser Formen rückt die tatsächliche phonetische Realisierung für viele Studien in den Hintergrund. Gerade bei Häsitationsphänomenen kann eine phonetische Analyse jedoch Aufschluss über die tatsächliche Funktion im Kontext liefern.

Die zentrale Frage meiner Arbeit lautet: Gibt es systematische Kontexte, in denen Häsitationen eine bestimmte akustische Form annehmen? Falls ja, ist in diese Kontexten die Form der Häsitation durch artikulatorische Freiheitsgrade determiniert oder existieren kollokative akustische oder linguistische Muster, welche die Form der Häsitation an dieser Stelle besser vorhersagen?

In einer ersten Analyse von Häsitationsphänomenen in spontanen gesprochenen Dialogen möchte ich zeigen, dass neben den drei in der Literatur vorherrschenden und auf das Primat des Geschriebenen zurückzuführende Formen weitere Variationen existieren: bspw. Schnalzen, hörbares Einatmen oder strohbassartige glottale Einheiten, die in ihrer Art als häsitierende Elemente beschrieben werden können. Für die bekannten Formen wie *äh* und *ähm* wiederum stellen sich Fragen bezüglich ihrer Vokalqualität, -quantität, Intensität, ihrem Glottalisierungsgrad und ihrer Intonation.

## Literatur

Corley, Martin & Stewart, Oliver W. (2008): Hesitation Disfluencies in Spontaneous Speech: The Meaning of um. In: *Language and Linguistics Compass* 2 (4). 589–602.

## Zur Klassifikation der Fokuskonstruktionen im Sara-Bagirmi (Nilosaharanisch)

Name: Peggy Jacob  
Affiliation: Institut für Asien- und Afrikawissenschaften,  
Humboldt-Universität zu Berlin  
Betreuung: Prof. Tom Güldemann,  
Prof. Manfred Krifka  
Dissertationstitel (Arbeitstitel): Predicate-centered focus types in Sara-Bagirmi  
Email: jacobpeq@hu-berlin.de

Im Rahmen meiner Dissertation untersuche ich die Mittel und Möglichkeiten der informationsstrukturellen Markierung in diversen Sprachen der Sara-Bagirmi-Gruppe (im Grenzgebiet der Länder Tschad, Zentralafrikanische Republik und Kamerun gesprochen). Um die Strategien, die in den einzelnen Sprachen z.B. zur Markierung von Fokus genutzt werden, miteinander vergleichen zu können, ist es sinnvoll, die charakteristischen Merkmalen der Konstruktionen herauszuarbeiten und auf dieser Grundlage „Konstruktionstypen“ zu generieren. Die hier vorgestellte Klassifikation basiert auf den Ergebnissen von Projekt B7 des SFB 632 „Informationsstruktur“ (Güldemann et al. i.V.).

Im Rahmen der Posterpräsentation zum Doktorandentag 2015 möchte ich drei der Konstruktionstypen herausgreifen und mit Beispielen aus den Sprachen Bagirmi, Kenga, Mbay, Ngambay, Kabba und Sar belegen. Ich beschränke mich dabei auf Strukturen, die zum Ausdruck von Fokus verwendet werden und morphosyntaktisch markiert sind; sie zeigen also eine von der kanonischen Wortstellung abweichende Satzstruktur und weisen darüber hinaus – zumindest teilweise – eine Kennzeichnung durch funktionale Elemente, wie z.B. morphologische Fokus- oder Topikmarkierer, auf:

1. „Fokusvoranstellung“: Das fokussierte Element erscheint in der linksperipheren Fokusposition und ist zusätzlich durch einen morphologischen Fokusmarkierer gekennzeichnet.
2. „Topikvoranstellung“: Das fokussierte Element selbst steht in seiner kanonischen Position und ist nicht morphologisch markiert; es kommt seine Fokusinterpretation durch die Platzierung von nichtfokalen Elementen in die linksperiphere Topikposition.
3. „Default-Fokusposition“: Das fokussierte Element besetzt eine Fokusposition, die sich nicht in der linken Peripherie befindet; hier muss es – auch wenn es nicht explizit morphologisch markiert ist – als Fokus angesehen werden.

Das Poster stellt die ausgewählten Konstruktionstypen mit den konstituierenden Merkmalen ausführlich vor. Die Daten der Sprachen illustrieren dabei die formale und funktionale Varianz, die es bereits innerhalb dieser relativ kleinen Sprachgruppe gibt.

### Referenzen

Güldemann, Tom, Ines Fiedler, Peggy Jacob & Yukiko Morimoto. In Vorbereitung. Predicate-centered focus in African languages.

## How to refer to a positive proposition 'inside' a negated one

Marlijn Meijer

Institut für Anglistik und Amerikanistik

Supervisors: Prof. Dr. Sophie Repp, Prof. Dr. Manfred Krifka

This study tries to capture propositional anaphora that refer to the positive part of negated propositions in Dutch and German. Specifically, it studies propositions that are modally subordinated under negation. In (1), an example of modal subordination of an indefinite noun phrase is given: *a car* is modally subordinated under *might*. In order to refer to this phrase after (1a), the speaker is obliged to use a modal verb or subjunctive mood (compare (b-i) with (b-ii)). (2) shows this works the same for negative operators (taken from Roberts 1996).

1. (a) John might have bought [a car]<sub>i</sub>. (b-i) It<sub>i</sub> will be in the garage. (b-ii) #It<sub>i</sub> is in the garage.
2. (a) John doesn't have [a car]<sub>i</sub>. (b-i) It<sub>i</sub> would be in the garage. (b-ii) #It<sub>i</sub> is in the garage.

Referring to propositions that scope below a modal or negation works similarly, see (3)-(4).

3. A: A wolf might come in.  $\equiv \diamond p$  B: That<sub>p</sub> would be horrible.
4. A: A wolf didn't come in.  $\equiv \neg p$  B: That<sub>p</sub> would have been horrible.

In Dutch and German a subjunctive does not suffice to target the positive proposition, see (5B1) for an example in German. The referent of *das* in (5B1) is unclear without context. B appears to question the validity of (5A) and is expected to ask a question concerning the validity of (5A), or assert a statement providing counterevidence to (5A). However, in Dutch and German one can change the referent of *das* to the non-negated proposition by inserting the modal particle *ook* or *auch* respectively; (5B2) illustrates this for German.

5. A: Jan hat heute nicht gearbeitet. B1: Das<sub>?p/?¬p</sub> wäre komisch gewesen.  
B2: Das<sub>p/#¬p</sub> wäre auch komisch gewesen.

In such a construction, *auch* cannot be stressed nor occur in a different position; it thus is the modal and not the additive particle. In referring to the non-negated *p* in German or Dutch the subjunctive mood and *ook/auch* seem necessary. An analysis of both phenomena is required in order to account for the differences between the languages where it comes to the subordination of propositions under negation.

For German *auch*, Karagjosova (2003) proposes that it is a causal particle that signals that (i) the speaker knew/expected the previous statement and that (ii) s/he gives a reason for the previous statement. Karagjosova poses that in dialogues such as (6), B confirms A's utterance and gives a cause/reason for Peter looking ill, that is, Peter having been ill.

6. A: Peter sieht sehr schlecht aus. B: Er ist auch lange krank gewesen.

However, usage of *auch* in (5B2) can hardly be considered causal. The current study builds on Karagjosova's account, but proposes a broader meaning for *auch*, in which it marks the rhetorical relation EXPLANATION (SDRT, Asher and Lascaradis 2003). Now, in (6), B indicates that Peter looking ill is explainable by his prior knowledge of an event (that of Peter being ill) preceding the event in (6A), and therefore was expected by B.

In accounting for the obligatory presence of the subjunctive, I follow Kasper (1987). He supposes that propositions in indicative mood presuppose 'preconditions' that are required to hold for the proposition to be true. *John missed the bus* for instance requires e.g. there to be a bus and John trying to catch it. Propositions in subjunctive mood, in Kasper's view, signal that such contextually relevant preconditions don't hold. *John would have missed the bus* thus says that in case John had tried to get the bus, he would have missed it, but that he didn't try to catch it. In sentences like (5B2) the subjunctive indicates that the preconditions of the propositional referent of *das* don't hold. Due to the presence of *auch*, the clause is interpreted as being explanatory with respect to (5A). Therefore, the speaker of (5B) confirms (5A). Hence, *das* cannot refer to the negative proposition, since this would make the subjunctive clash with the presuppositions triggered by *auch* that B accepts (5A). Now, the speaker is forced to reconstruct the referent of *das* as the non-negated proposition.

This paper thus sheds light on the new phenomenon of modal subordination of propositions under negation. In explaining the data, it presents a new modelling of the Dutch and German modal particles *ook* and *auch* in SDRT.

Asher, N., Lascaradis, A. (2003). *Logics of conversation*. Cambridge: Cambridge University Press. | Karagjosova, E. (2003). 'Modal particles and the common ground: meaning and functions of German 'ja', 'doch', 'eben/halt' and 'auch'', in: P. Kühlein, H. Rieser and H. Zeevat, eds., *Perspectives on Dialogue in the New Millennium*. Dordrecht: John Benjamins. | Kasper, W. (1987). 'Konjunktiv II und Sprechereinstellung', in: J. Meibauer, ed., *Satzmodus zwischen Grammatik und Pragmatik*. Tübingen: Narr. | Roberts, C. (1996). 'Anaphora in intensional contexts', in S. Lappin, ed., *Handbook of Contemporary Semantic Theory*. Oxford: Basil Blackwell.

## Technisch-abstrakte Metadaten für die Suche nach historischen Korpora

Name: Carolin Odebrecht  
 Affiliation: Institut für deutsche Sprache und Linguistik, Humboldt-Universität zu Berlin  
 Betreuung: Prof. Dr. Anke Lüdeling, Dr. Laurent Romary  
 Arbeitstitel der Dissertation: Technisch-abstrakte Metadatenmodellierung für Textkorpora  
 Email: carolin.odebrecht@hu-berlin.de

Wie können mit Hilfe von Metadaten verschiedene historische Korpora einheitlich im Hinblick auf ihre historischen Vorlage (Originale) beschrieben werden, um sie bspw. in einem Forschungsdatenrepositorium zu dokumentieren und zu speichern, sodass ein einheitlicher Zugriff für unterschiedliche wissenschaftliche Forschungsrichtungen, mit jeweils eigenen Interpretationen und theoretischen Zugängen, zu historischen Texten ermöglicht werden kann?

Historische Korpora sind Sammlungen digitalisierter und annotierter Texte, die erstellt wurden, um einen vergangenen Sprachstand wie zum Beispiel Frühneuhochdeutsch zu untersuchen (vgl. Claridge 2008, 242). Solche Korpora enthalten je nach Forschungsfrage verschiedene Interpretationen von *Text*, wie zum Beispiel Primärtext, Sekundärtext, Transkription oder Normalisierung (vgl. z.B. Himmelmann 2012, Claridge 2008). Die korpuslinguistische Aufbereitung erfordert statt solcher wissenschaftstheoretischen Definitionen hingegen ein technisches Verständnis beziehungsweise eine Abstraktion von diesen verschiedenen Textinterpretationen (Lüdeling 2011). So wird unterschiedlich nah am historischen Original transkribiert, tokenisiert und dies in einer entsprechenden Annotationsform abgebildet. Mit Metadaten (also Daten über die Daten) können diese Korpuseigenschaften beschrieben werden: Für die Suche nach einem Korpus mit Texten aus einem bestimmten Zeitraum ist die Angabe des Entstehungsdatums der historischen Originals wichtig. Für die Entscheidung, welcher Typ *Text* im Korpus zum gesuchten Zeitraum vorliegt, sind Metadaten über die Text-Ebenen und deren technische Umsetzung wichtig (Odebrecht 2015). Diese Metadaten sind dann die Grundlage für die Suche nach einem Korpus (unter vielen) in einem Repositorium und stellen Informationen über das gesuchte/gefundene Korpus dar (vgl. Miller 2011, NISO 2004).

Da Interpretationen wie bspw. die Entscheidung zwischen Primär- oder Sekundärtext abhängig von der jeweiligen Forschungsfrage sowie deren Theorie ist und sich diese wiederum von Korpus zu Korpus unterscheiden oder auch widersprechen können, sind diese Kategorien als Metadaten für die Suche nach Korpora in einem Repositorium ungeeignet. Daher sollten Metadaten nur die korpuslinguistischen, technisch-abstrakten Eigenschaften beschreiben, die jedes Korpus in irgendeiner Form und Ausprägung besitzen muss, da es eine technische Umsetzung in sich birgt. Mit einer solchen technisch-abstrakten Perspektive kann über die ‚Text‘-Ebene eines beliebigen Korpus ausgesagt werden, ob und falls ja wie sie tokenisiert ist, welche anderen Annotationen sich auf sie beziehen und welche Erstellungsrichtlinien für sie gelten. Diese Eigenschaften ermöglichen einen Vergleich der verschiedenen Ebenen sowohl innerhalb eines Korpus als auch zwischen Korpora. So soll es möglich sein, Korpora mit Texten aus einem spezifischen Zeitraum und mit unter Umständen eigenen, auch konfligierenden Textinterpretationen, anhand dieser Metadaten zu finden und die im Korpus enthaltenen Text-Ebenen zu verstehen. Diese Umsetzung umgeht die oben beschriebene Problematik der Definitionen von ‚Text‘, da sie technisch-abstrakt und damit neutral bleibt und die Interpretation den verschiedenen Forschungsrichtungen überlässt. Dieser Ansatz ist in einem umfassenden Metadatenmodell für historische Korpora repräsentiert und für diesen Anwendungsfall in dem Format TEI XML (TEI Consortium) umgesetzt.

### Referenzen

**Claridge, C.** (2008) Historical Corpora. In A. Lüdeling, M. Kytö (Hg.) *Corpus Linguistics. An International Handbook*. Bd. 1 [Reihe Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft]. Berlin: Mouton de Gruyter. 242-258.

**TEI Consortium** (Eds.) (2015) TEI P5: Guidelines for Electronic Text Encoding and Interchange. Version 2.8.0. 2015-04-06. TEI Consortium. <http://www.tei-c.org/Guidelines/P5/>. zuletzt geprüft am 11.08.2015

**Lüdeling, A.** (2011) Corpora in Linguistics: Sampling and Annotation. In Grandin, K. (Hg.) *Going Digital. Evolutionary and Revolutionary Aspects of Digitization*. [Nobel Symposium 147]. USA, New York: Science History Publications. 220-243.

**Odebrecht, C.** (2015) Interdisziplinäre Nutzung von Forschungsdaten mithilfe einer technisch-abstrakten Modellierung. Vortrag. *Von Daten zu Erkenntnissen. 2. Jahrestagung des Verbandes der Digital Humanities im deutschsprachigen Raum*. 25.02.-27.02.2015, Graz.

**Miller, S. J.** (2011) *Metadata for Digital Collections*. Bd. 179 [A How-To-Do-It Manual]. New York, London: Neal-Schuman Publishers.

**NISO** (2004) *Understanding Metadata*. Hg. v. National Information Standards Organization (NISO). Bethesda. <http://www.niso.org/publications/press/UnderstandingMetadata.pdf>, zuletzt geprüft am 11.08.2015.

## Noun Categorisation in Ju|'hoan

Name: Lee J. Pratchett  
Affiliation: Institut für Asien und Afrikawissenschaften,  
Humboldt-Universität zu Berlin  
Betreuung: Prof. Tom Güldemann  
Dissertationstitel (Arbeitstitel): Dialectal variation in Southeastern Ju:  
a documentation of #Kx'ao||'ae  
Email: ljpratchett@gmail.com

Ju|'hoan (Kxa) is a cluster of language varieties spoken by former hunter-gatherers across eastern Namibia and western Botswana that exhibit a number of differences in their lexicon, phonology, and morphosyntax, of which Tsumkwe Ju|'hoan is the most thoroughly documented variety. Dickens (2005) describes five nominal genders in Tsumkwe Ju|'hoan. This poster summarises the first description of noun categorisation in Gobabis Ju|'hoan and the comparative analysis with the Tsumkwe Ju|'hoan dialect.

There are a number of systematic changes in the noun categorisation system of Gobabis Ju|'hoan compared to its northerly sister dialect. New data shows that Gobabis Ju|'hoan is more number-sensitive and has significantly more agreement classes in the plural than in the singular. Gobabis Ju|'hoan enforces a biological gender distinction for kinship terms, absent in Tsumkwe Ju|'hoan. There is also a significant reorganisation of nouns across the genders.

Finally, by using material from more distant varieties, like Ekoka !Xun, it is possible to view the categorisation of certain nouns as being motivated by traditional world-view, ideology, and experiences, in line with categorisation principles described by Lakoff (1982). The decomposition and reorganisation of this "culture specific" gender in Gobabis Ju|'hoan is therefore a salient indicator of the cultural change that is taking place in the Kalahari.

### References

- Dickens, Patrick. 2005. A Concise Grammar of Ju|'hoan. Quelle zur Khoisan Forschung 17. Cologne: Rüdiger Köppe
- Lakoff, George. 1987. Woman, fire, and dangerous things. Chicago: Chicago UP.

## Interpretation attributiver Adjektive im Spanischen

Name: Antonio Machicao y Priemer  
 Affiliation: Institut für deutsche Sprache und Linguistik,  
 Humboldt-Universität zu Berlin  
 Betreuung: Prof. Stefan Müller,  
 Prof. Norbert Fries,  
 Prof. Manfred Krifka  
 Dissertationstitel (Arbeitstitel): Syntax and Semantics of NPs.  
 Email: mapriema@hu-berlin.de

Es wird angenommen, dass Adjektive in spanischen NPs kanonisch die postnominale Position besetzen. Nichtsdestotrotz können neben Adjektiven, die nur postnominal auftreten (2), auch solche gefunden werden, die nur pränominal vorkommen (1). Darüber hinaus lässt sich eine große Menge an Adjektiven finden, deren Position variabel ist (3).

- |                         |                                |
|-------------------------|--------------------------------|
| (1) un supuesto asesino | (3) un (buen) cocinero (bueno) |
| ein angeblicher Mörder  | ein guter Koch guter           |
| (2) un coche rojo       |                                |
| ein Wagen rot           |                                |

Die daraus resultierende Frage ist, inwiefern die Position des Adjektivs mit einer unterschiedlichen Interpretation korreliert. Für diesen Zweck wird zunächst die Semantik der Adjektive untersucht. Dabei wird weniger deren lexikalische Semantik betrachtet – wie in sehr stark ausdifferenzierten Analysen von Adjektiven (vgl. Scott 2002) – als vielmehr der Schwerpunkt auf die Interpretation gelegt. Die interpretative Differenzierung konzentriert sich auf zwei Hauptaspekte<sup>1</sup>:

1. welche Art von Verbindung gibt es zwischen den Denotatensets des Nomens und des Adjektivs (z. B. restriktiv, intersektiv, usw.), und
2. welche Art von Bedeutung wird vom Adjektiv modifiziert (z. B. Extension oder Intension).

Mithilfe dieser interpretativen Aspekte kann eine (nicht exhaustive) Typenhierarchie der semantischen Typen von Modifikation gewonnen werden, anhand derer die Korrelation zwischen Position und Interpretation von Adjektiven im Spanischen besser bestimmt werden kann. Diese Typenhierarchie wird in eine Analyse im Rahmen der Head-Driven Phrase Structure Grammar (vgl. Pollard & Sag 1994; Müller 2013) integriert, um somit die Syntax-Semantik-Schnittstelle bzgl. der Position von Adjektiven zu erfassen.

### Referenzen

- Demonte Barreto, Violeta. 2008. Meaning-Form Correlations and Adjective Position in Spanish. In *Adjectives and Adverbs: Syntax, Semantics, and Discourse*, hg. v. Louise McNally und Christopher Kennedy, 71-100. Oxford: Oxford University Press.
- Müller, Stefan. 2013. *Head-Driven Phrase Structure Grammar: Eine Einführung*. Tübingen: Stauffenburg.
- Pollard, Carl und Ivan Sag. 1994. *Head-Driven Phrase Structure Grammar*. Chicago: University of Chicago Press.
- Scott, Gary-John. 2002. Stacked Adjectival Modification and the Structure of Nominal Phrases. In *Functional Structure in DP and IP: The Cartography of Syntactic Structures. Volume 1*, hg. v. Guglielmo Cinque, 91-120. Oxford: Oxford University Press.

<sup>1</sup> Vgl. Demonte Barreto (2008) für eine ähnliche Herangehensweise.

## Sprechplanung: von der Silbe zur motorischen Ausführung

Name: Oxana Rasskazova  
Affiliation: Institut für deutsche Sprache und Linguistik  
Betreuung: Prof. Christine Mooshammer  
Dissertationstitel: Sprechplanung: von der Silbe zur motorischen Ausführung  
(Arbeitstitel)  
Email: oxanarass@gmail.com

Sprechplanung ist ein komplexer Prozess, bei dem kognitive Abläufe und motorische Mechanismen gleichzeitig beteiligt sind. Im letzten Schritt der Sprechplanung und vor der Artikulation findet der Zugriff auf die Silbenrepräsentation statt (Levelt et al. 1999). Unklar ist, wie die Silbenrepräsentation in eine artikulatorische Bewegung umgewandelt wird, welche Zwischenschritte dafür nötig sind und ob dies mit gespeicherten motorischen Mustern zusammenhängt.

Hochfrequente Silben (HFS) werden schneller produziert als niedrigfrequente (NFS) (Levelt und Wheeldon 1994, Cholin et al. 2006). Hierfür wird die Reaktionszeit zwischen Stimuluspräsentation und akustischem Beginn des gesprochenen Wortes gemessen. Aus längeren Reaktionszeiten bei den NFS schließt man, dass das zugehörige motorische Muster der NFS in einem Zwischenschritt erst geplant werden muss. Allerdings kann der Artikulationsbeginn vor dem ersten akustischen Anzeichen liegen (z.B. bei Plosiven), was möglicherweise zu falschen Rückschlüssen über die Sprechplanung führt.

In meiner Dissertation möchte ich den Einfluss der Silbenfrequenz auf die zeitliche Planung des Artikulationsbeginns mithilfe von EMA und EEG untersuchen. Elektromagnetische Artikulographie (EMA) ermöglicht die räumliche Darstellung von Zungenbewegungen beim Sprechen. Somit kann die Reaktionszeit exakter ermittelt werden (Mooshammer et al. 2012). Mithilfe von Elektroenzephalografie (EEG) kann man den genauen zeitlichen Ablauf der Sprechplanung aufgrund qualitativ unterschiedlicher Hirnaktivierungen messen. Die Kombination dieser beiden Verfahren wurde bisher nur in Pilotstudien simultan angewendet (Sommer et al. 2015). Sie bietet ein besseres Verständnis über die zeitlichen Abläufe vor der Initiierung der Sprechbewegungen und neue Erkenntnisse zum gesamten Bild der Sprechplanung und -koordination.

### Literatur:

Cholin, J., Levelt, W. J. M., & Schiller, N. O. (2006). Effects of syllable frequency in speech production. *Cognition*, 99, 205–235.

Levelt, W. J. M., & Wheeldon, L. (1994). Do speakers have access to a mental syllabary? *Cognition*, 50, 239–269.

Levelt, W. J. M., Roelofs, A., & Meyer, A. S. (1999). A theory of lexical access in speech production. *Behavioral and Brain Sciences*, 22, 1–75.

Mooshammer, C., Goldstein, L., Nam, H., McClure, S., Saltzman E., & Tiede M. (2012). Bridging planning and execution: Temporal planning of syllables. *Journal of Phonetics*, 40, 374-389.

Sommer, W., Ouyang, G., Zhou, C., Aristei, S., Fuchs, S., Pinkpank, T., & Abdel Rahman, R. (2015). Articulation Artifacts during overt Language Production in Event-Related Brain Potentials: Description and Correction. *Psychophysiology*. Eingereicht.

## Die Position von MPn und Adverbien in der TP

Name: Nathalie Scherf  
 Affiliation: Institut für Anglistik und Amerikanistik, HU Berlin  
 Betreuung: Prof. Markus Egg,  
 Prof. Sophie Repp  
 Dissertationstitel (Arbeitstitel): Schwedische Modalpartikeln  
 Email: nathalie.scherf.1@hu-berlin.de

Die schwedischen Modalpartikeln *ju* und *väl* werden in der Literatur oft als Satzadverbien analysiert, vgl. u.a. Telemann (1999), Beijer (2005). Jedoch weisen sie auch Eigenschaften auf, die nicht auf Adverbien zutreffen, z.B. können sie nicht betont werden oder alleine im Vorfeld eines Satzes stehen, vgl. Telemann (1999). Für deutsche MPn, welche diese Eigenschaften aufweisen, wird angenommen, dass sie defizitäre Phrasen oder Köpfe sind, vgl. u.a. Grosz 2005. Durch diesen Status nehmen sie höhere Positionen im Satz ein als phrasale Elemente, wie Satzadverbien. Inwiefern auch auf die Schwedischen MPn zutreffen, soll in zwei Experimenten untersucht werden, d.h. es wird im Detail untersucht, welche Positionen die MPn und Adverbien in der TP einnehmen können.

Im ersten Experiment wird die Position der MPn und Adverbien in Bezug auf Nomen untersucht. Für Adverbien gilt, dass sie die Grenze zwischen neuer und gegebener Information markieren, vgl. Svenonius (2001) für Schwedisch. Gilt dies auch für MPn? Wenn ja, deutet dies darauf hin, dass die MPn in derselben Position stehen wie die Adverbien. Wenn nicht, kann angenommen werden, dass die MPn eine andere, höhere Position im Satz einnehmen.

Im zweiten Experiment wird untersucht, wie schwache, ein- und zwei-silbige, Objektpronomen sich in Bezug auf MPn und Adverbien verhalten. Alle unbetonten Pronomen stehen immer vor Adverbien, vgl. Telemann et al (1999). Gilt dies auch in Bezug auf die MPn? Diese Daten geben auch Aufschluss für Fragen zum *Object Shift*, d.h. welche Art von Pronomen wie hoch im Satz bewegt werden kann.

Durch die Erkenntnisse aus den beiden Experimenten können Rückschlüsse auf den syntaktischen Status der MPn gezogen werden.

### Referenzen

Beijer., F. *On the relative order of adverbs in the I-domain; A Study of English and Swedish*. PhD thesis, Lund University, 2005.

Grosz, P. *dn in Viennese German: The syntax of a ciltic version of the discourse particle denn*. Master's thesis, Universität Wien, 2005.

Svenonius, P. (Ed.) (2001). *Subject, expletives and the EPP*. New York: Oxford University Press.

Telemann, U. et al (1999). *Svenska Akademiens Grammatik*. Stockholm: Svenska Akademien.

Thurmair, M. *Modalpartikeln und ihre Kombinationen*. Number 223 in Linguistische Arbeiten. Niemeyer, Tübingen, 1989.

## Zwischen Widersprechen und Fragen: Die Intonation von tendenziösen Sprechakten

Name: Heiko Seeliger  
 Affiliation: Humboldt-Universität zu Berlin  
 Betreuung: Prof. Sophie Repp  
 Dissertationstitel (Arbeitstitel): Satzinitiale Negation in den skandinavischen Sprachen  
 Email: seeligeh@hu-berlin.de

Es wird allgemein für das Deutsche und Englische angenommen, dass sich Assertionen von deklarativen Fragen formal nur in der Intonation unterscheiden, insbesondere durch die Anwesenheit eines finalen Anstiegs in deklarativen Fragen (Gunlogson 2008, Krifka 2012). Ebenso wird angenommen, dass sich negierte Assertionen und negierte deklarative Fragen (NDQs) in ihrer Bedeutung jeweils nur durch die Anwesenheit der propositionalen Negation von ihren positiven Gegenstücken unterscheiden (Krifka 2012).

Das Schwedische verfügt über eine Klasse von Fragen, die der Form nach a) deklarativ und b) negiert sind, sich aber anders verhalten als NDQs: sie werden verwendet, um einen positiven Sachverhalt, für den kontextuelle Evidenz vorliegt, anzuzweifeln, vergleichbar mit deutschen Fragen der Form in (1a). Anders als im Deutschen ist es nicht obligatorisch, diese zweifelnden Fragen (RejQs) lexikalisch von Zurückweisungen (RejAs) zu unterscheiden (vgl. 1b). Die schwedische Äußerung in (2) verfügt über beide Lesarten.

- (1) a. Es regnet doch wohl nicht?  
 b. Es regnet doch nicht.  
 (2) Inte regnar det  
 Nicht regnet es

Hier stellt sich nun die Frage, ob Strukturen wie in (2) über Intonation disambiguiert werden können, oder ob ihre Lesart nur von kontextuellen Faktoren abhängt (z.B. Weltwissen über die epistemische Autorität der Sprecherin). Die Intonation von schwedischen RejQs hat meines Wissens in der Forschung bisher keine Aufmerksamkeit erhalten.

Zur Beantwortung dieser Frage wurde ein Experiment durchgeführt. Den Probanden wurde ein Dialog visuell vollständig und akustisch zur Hälfte präsentiert. Die Aufgabe der Probanden war es, den Dialog zu vervollständigen. Die Zieläußerungen waren von der Form *Negation Verb Subjekt Objekt*. Es wurden zwei Bedingungen variiert: Sprechakt (RejA vs. RejQ) und Fokus (Verb vs. Objekt).

Analysiert wurden auf der Silbenebene die Maxima, Minima und Mittelwerte der Grundfrequenz (F0), sowie die Dauer der Silben. Es zeigen sich folgende Teilergebnisse: 1) Max-F0 und Mean-F0 sind in RejQs in Silben, die fokussiert sind oder direkt auf fokussierte Silben folgen, höher als in RejAs. 2) Min-F0 unterscheidet sich nicht zwischen RejAs und RejQs. 3) Silbendauer unterscheidet sich nicht. 4) Eine äußerungfinale F0-Bewegung (finaler Anstieg vs. finaler Fall) spielt keine Rolle bei der Unterscheidung der zwei Sprechakte. Am deutlichsten unterscheiden sie sich unabhängig vom Fokus in der Mitte der Äußerung, auf der zweiten Silbe des Verbs und der ersten Silbe des Subjekts, was nahelegt, dass hier die Fragefunktion signalisiert wird.

### Referenzen

Gunlogson, C. (2008): *A Question of Commitment*. Krifka, M. (2012): *Negated Polarity Questions as Denegations of Assertions*.

## Rückwärtsbindung als *Psych-Effekt*

### Theoretische Evaluation und empirische Evidenz

Name: Anne Temme  
 Affiliation: IdSL, HU Berlin  
 Betreuung: Prof. Dr. Elisabeth Verhoeven  
 Dissertationstitel (Arbeitstitel): Exceptional Binding with Psych verbs  
 Email: anne.temme@posteo.de

Experiencer-Objekt (EO) Verben wie in *x frustriert y* oder *x gefällt y* zeigen in vielen Sprachen so genannte *Psych-Effekte* (Landau 2010); d.h. ihre Eigenschaften widersprechen zentralen Generalisierungen der Grammatiktheorie. Unter anderem erlauben sie im Gegensatz zu agentiven Verben, wie in *x schlägt y* oder *x besucht y*, „Rückwärtsbindung“; vgl. (1a) und (1b).

- (1) a. His<sub>i</sub> health worries every patient<sub>i</sub>.  
 b. \*His<sub>i</sub> doctor visited every patient<sub>i</sub>. (Reinhart 2002:265)

Diese Art der Bindung sollte durch das Prinzip A der Bindungstheorie ausgeschlossen sein (Chomsky 1981; Reinhart 1983), da das Antezedens *every X* das Pronomen im Subjekt nicht c-Kommandiert. Eine mögliche Erklärung für den Effekt der Rückwärtsbindung bei EO Verben ist eine invertierte Argumentstruktur, durch die c-Kommando rekonstruiert werden kann (u.a. Belletti & Rizzi 1988).

Bindungsdaten werden häufig als Evidenz für strukturelle Relationen von Argumenten herangezogen. Es gibt jedoch einige Störfaktoren, die Bindungsrelationen „aushebeln“ können. Z.B. kann ein impliziter generischen Operator agentive Rückwärtsbindungsstrukturen lizensieren, was aber als einfache Koreferenz-Relation von Quantor und Pronomen analysiert werden kann und somit nicht dem entsprechenden Bindungsprinzip unterliegt (Fox & Sauerland 1996).

- (2) In general/(*\*Yesterday*), his<sub>i</sub> doctor visits every patient<sub>i</sub>.

Um einen Psych-Effekt zu verifizieren und somit die Annahmen über die Argumentstruktur der EO Verben zu stützen, ist also zunächst eine grundsätzliche theoretische Evaluierung von Bindungskonfigurationen notwendig: 1. Wie sieht eine zulässige Bindungsrelation aus? 2. Welche Störfaktoren muss man berücksichtigen? Auf der Basis dieser Überlegungen wurde eine Studie mit deutschen Akkusativ- und Dativ-Experiencer-Verben durchgeführt, die folgende Fragen empirisch beantworten soll: 1. Gibt es Rückwärtsbindung als Psych-Effekt im Deutschen? 2. Gibt es Rückwärtsbindung gleichermaßen für Akkusativ- und Dativ-Experiencer-Verben? 3. Erhöht Generizität die Akzeptabilität von Rückwärtsbindungsstrukturen?

Durch die **theoretischen** Überlegungen zeigt sich, dass zahlreiche Störfaktoren Pseudo-Bindungsrelationen erzeugen, nach denen Teststrukturen für intuitive oder experimentelle Daten kontrolliert werden müssen. Die darauf basierenden **empirischen** Ergebnisse zeigen, dass Generizität einen relevanten Einfluss auf die Akzeptabilität von Rückwärtsbindung bei Akkusativ-Experiencer-Verben hat. Die Akzeptabilität steigt außerdem signifikant bei beiden EO Verbtypen, sodass Evidenz für Rückwärtsbindung als Psych-Effekt im Deutschen vorliegt.

#### Referenzen

**Belletti & Rizzi 1988.** Psych verbs and  $\Theta$ -theory. **Chomsky 1981.** Lectures on Government and Binding: The Pisa Lectures. **Fox & Sauerland 1996.** Illusive Scope of Universal Quantifiers. **Landau 2010.** The Locative Syntax of Experiencers. **Reinhart 1983.** Anaphora and Semantic Interpretation.

## Non-canonical object marking in the history of Russian

Name: Uliana Yazhinova  
 Affiliation: Institut für Slawistik, Humboldt Universität zu Berlin  
 Betreuung: Prof. Roland Meyer,  
 Prof. Björn Hansen  
 Dissertationstitel (Arbeitstitel): „The Nominativus cum Infinitivo and related constructions in the history of Russian (a diachronic corpus based analysis)“.  
 Email: yazhinou@hu-berlin.de

This study investigates Russian non-canonical (direct) object marking in one specific syntactical construction, Nominativus cum Infinitivo (Ncl), which derived modal meaning of “necessity, obligation, and possibility”. This type of sentences were attested already in early written Russian up to the early 12th century, survives in certain type of texts until 18th century and is still found in some modern dialects. In this non-agreeing construction, the direct object of an independent or dependent infinitive verb appears in the nominative case instead of accusative, as in the following sentence:

*A zemlja emu Timofeju paxat' pervaja*  
 and land-Nom.Sg.Fem he-Dat. Timofej-Dat. plow-inf. first-Adj.Nom.Sg.Fem.  
 'and that it is for him Timofej to plow this first land' (Renouncement book of Belgorod, N.9).

Ncl in Russian is one of the most widely studied issues (cf. Potebnja 1888, Šaxmatov 1941, Timberlake 1974, Dunn 1978, Krys'ko 1994, Menodza 2009 etc). It is largely accepted and robustly supported by empirical evidence, that the nominative case marking of the direct object in the aforementioned construction was a syntactical rule-derived (motivated) mechanism in the Old and Middle Russian (Timberlake 1974 etc.). The existence of variants of the construction with the accusative case by (in) dependent infinitives, already in early Russian written texts and in texts dating mainly from the 15th-17th centuries, was not pointed out or just explained as a “stylistic variation”. This study discusses and expands on an earlier investigation on this topic with new methods of diachronic corpus-based analysis, which are highly valuable for the study of language change. For this purpose, we created from the Russian diachronic corpus (RRuDI) a sample, which covers the period in question (13th to end 17th century). It contains diverse type of texts, in which we annotated all the occurrences of different types of construction and their components. The analysis focus on the diffusion of variants of the construction in different registers, thus provides a testing ground for the idea, originally suggested by Dunn (1978), that this alternation between two cases in such type of sentences) appear in the history of Russian simultaneously. The coexistence of this case-variation during the investigated period points to classify it more than as a tendency than a strict grammatical rule. Multifactorial quantitative and qualitative analysis of functionality help to understand which linguistic factors, or their correlation, could reasonably be thought to motivate and explain diachronic change in strategies of object case marking in the history of Russian.

### References:

- Dunn J.A. (1978) The Construction "Nominative + Infinitive" in Russian. Presented for the Degree of Doctor of Philosophy in the Faculty of Medieval and Modern Languages University of Oxford.  
 Krys'ko V.B. (1994) Evoljucija oborota "zemlja paxat'" In: Razvitije kategoriji oduševlennosti v istoriji ruskogo jazyka. p.192-197.  
 Menodza I. (2009) Überlegungen zur Entstehung des Nominativobjekts im Altrussischen. In: Slavistische Linguistik 2006/2007. Slavistische Beiträge. München: Otto Sagner, 299-317.

Potebnja (1888) Iz zapisok po ruskoj grammatike. I-II. Char' kov. (Izdanie 2-e, ispravlennoe i dopolnennoe).  
Šaxmatov (1941) Sintaksis ruskogo jazyka, Leningrad.  
Timberlake A. (1974) The Nominative Object in Slavic, Baltic and West Finnic (Slavische Beiträge, 82), Munich.